

## UZASADNIENIE

M. D. (1) oskarżyła Z. B. o to, że:

I. w okresach od 21 sierpnia 2014 r. do 16 lutego 2016 r. działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru na forum internetowym portalu wm.pl, posługując się loginem O. i numerem IP 91.233.79.254, pod tytułem: „Co tam słyhać w lokalnej polityce?” oraz pod tytułem: (...) pomówił M. D. (1) o takie postępowanie i właściwości, które mogły poniżyć ją w opinii publicznej oraz narazić ją na utratę zaufania potrzebnego do sprawowania funkcji radnej Powiatu O. i radnej Gminy O., a w szczególności poprzez wpisy wskazujące, że pełniła z naruszeniem prawa funkcję vice starosty, że jest osobą niekompetentną na zajmowanym stanowisku oraz, że osiągnięte przez nią sukcesy zawodowe zawdzięcza bezprawnym działaniom, w tym poprzez:

1. wpis o treści: "Czy można traktować poważnie osobkę (M. D. (1) szefową KWW (...)), która zataiła w oświadczeniu majątkowym przychód w wysokości 80.000zł?", z dnia 4 września 2014 r., na stronie: (...)

2. wpis o treści: "A czemu nie, jeśli ta osobka rzuca oszczerstwa, pomawia, puszcza plotki? "Kto sieje wiatr..."" , z dnia 16 listopada 2014 r., na stronie: (...) [viewtopic.php?f=42&t= \(...\)&start=360](#),

3. wpis o treści: " Po zapoznaniu się w Tygodniku O. z następną porcją kłamstw pod którymi podpisał się naczelny oszust B.M. B., a których autorką bez wątpliwości jest (...) w jednym", z dnia 24 listopada 2014 r., na stronie: (...) [m.pl/viewtopic.php?f=42&t= \(...\)&start=375](#),

4. wpis o treści: (...) w karierze panny M. zaczęły się po tym, jak zaraz po usadowieniu się na taboreciku vice w starostwie zażądała ode mnie, żebym między innymi zniszczył jej znajomego nie oglądając się na jego rodzinę, jak i zbierał "haki" na Burmistrza, którego w razie niepowodzenia na ringu głównym w W-wie (sejm) zamierzała w sposób "demokratyczny" zastąpić w ulubiony dla niej sposób Ta bezwzględna osobka idzie do celu po "trupach" i jestem ciekaw, ile jeszcze osób uda się jej podejść i wykorzystać. Po wyniku wyborczym widzę, że ogłupianie elektoratu wychodzi jej dość dobrze. R. M. jak i G. są tylko jednymi z pożytecznych", z dnia 31 grudnia 2014 r., na stronie: [http://forum, wm.pl/viewtopic.php?f=42&t= \(...\)&start=420](#),

5. wpis o treści: "Drugą perełką wartą nagłośnienia jest wybór M. D. (1) startującej do RM. z bogobojnej listy (...) - oszustki oświadczeniowej (została ukarana i poniosła konsekwencje finansowe) i nie tylko", z dnia 14 stycznia 2015 r., na stronie: (...) [wm.pl/viewtopic.php?f=42&t= \(...\)&start=435](#),

6. wpis o treści: "Radna (...) nie mogąc pogodzić się z porażką na sesji, przy pomocy swojego "herbowego" parobka rozpoczyna swoją ulubioną grę - plucie, szczucie i podchody, że aż bierze na wymioty.", z dnia 6 lutego 2015 r., na stronie: (...)

7. wpis o treści: " Ta hiena o charakterystycznej grzywce (co za podobieństwo do oryginału O) już kilkakrotnie próbowała lwa zagryźć. Przy drugim podejściu udało się jej nawet zebrać całe stadko tych wygłodniałych padlinożerców, co i tak skończyło się sromotną porażką", z dnia 21 czerwca 2015, na stronie: (...)

8. wpis o treści: " No to jeszcze do "osiągnięć" (...) dorzucę kolejne, które mam nadzieję, zakończą tą niebezpieczną dla otoczenia karierę, i osobka ta wyląduje tam gdzie jej miejsce - na politycznym śmietniku.1', z dnia 6 sierpnia 2015r., na stronie: (...)

9. wpis o treści: "Ta prowincjonalna dziewczoja lat 50+, o dość ograniczonej moralności jak i wiedzy, przebrzmiałym urokiem osobistym jak i bezwzględna oszustka łamiąca notorycznie obowiązujące prawo co wielokrotnie udowodniłem na tym forum, traktująca znajomych i przyjaciół jak parobków, przerosła swoich wspomagaczy w jednym - bezwzględnym parciem do władzy po "trupach", podpartym prostackim chamstwem, kłamstwem, intrygami,

plotkarstwem i gotowa zrobić największe świństwo nawet tym, którzy pomagali jej w karierze, a którzy już nie dają się wykorzystać.", z dnia 23 czerwca 2015 r., na stronie: (...) [viewtopic.php?f=42&t= \(...\)&start=555](#),

10. wpis o treści: "A wiesz kim ty jesteś panienko lat 50+? Zwykłą czerwoną bolszewicką łachudrą posługującą się na co dzień oszustwami jako główną strategią działania. - Ot takie moralne zero. Takie moralne za przeproszeniem g....no. -1 taka szmata chce nas reprezentować w Sejmie! Ostatnie dni kampanii wyborczej, a poparcie cieniutkie. Może powinnaś jeszcze zatańczyć na głównym placu na rurze? Powinno wzbudzić zainteresowanie.", z dnia 18 października 2015 r., na stronie: (...) [viewtopic.php?f=42&t= \(...\)&start=780](#),

11. wpis o treści: "Pomimo ostrzeżeń, oświadczeniowa oszustka czyli lokalna radna M. D. (1) mająca dość duży dorobek różnego rodzaju kantów na swoim sumieniu, z których zapewne tylko małą część udało mi się ujawnić na tym forum i nie tylko, znalazła się na liście wyborczej na dwunastym miejscu tonącej (...). Sprawdziło się powiedzenie, że "śmiecie mają siłę przyciągania". " z dnia 1 września 2015 r., na stronie: (...) [viewtopic.php?f=42&t= \(...\)&start=660](#),

12. wpis o treści: " Czy ktoś na dzień dzisiejszy wie, kto jeszcze oprócz tej politycznej hochsztaplerki startuje z naszego powiatu do Sejmu? Będziemy mieli większy wybór oprócz (...) i pralki?", z dnia 3 września 2015 r., na stronie: (...)

13. wpis o treści: " Znowu lewacka panienka lat 50+ startująca do sejmu dała głos! Widzę, że już od dłuższego czasu posługujesz się językiem tanich dziwek. JESTEŚ (...) SZMATĄ, CO TO PODKABLOWAŁA BURMISTRZA!!! Chamstwo, to masz wrodzone, czy wyuczone na Wieczorowej Szkole Aktywu kongresówek bolszewicka towarzyszk?", z dnia 20 października 2015 r., na stronie: (...)

14. wpis o treści: "Przegrana w wyborach walnęła ci lewaczko na psychikę, co widać. Ale podniecaj się dalej testerko starszych facetów.", z dnia 30 października 2015 r., na stronie: (...) [wm.pl/viewtopic.php?f=42&t= \(...\)&start=810](#),

15. wpis o treści: " Zaczyna być M. gorąco skoro już skowyczy na okrągło! Coś obilo mi się o uszy, że i w LOT przez ją zarządzanym doszło do malwersacji, do kasy której wpłacał też samorząd. Prawda to, czy fałsz? Może by tak przy okazji wyłudzeń we W. i tą sprawę wyjaśniło CB A? Przy okazji jej ostatniego donosu na Burmistrza warto też odświeżyć tej oszustce pamięć jak to pełniąc fuchę vice starosty prezesowała LOT wpisanej do KRS jak i o oszustwie oświadczeniowym. Przegrana panienko D. - jesteś politycznie i jako człowiek skończoną szmatą!", z dnia 6 listopada 2015 r., na stronie: (...) [wm.pl/viewtopic.php?f=42&t= \(...\)&start=840](#),

16. wpis o treści: " Co tam słyhać we W. u naszej niedoszłej posłanki (...)? Z uwagi na toczące się śledztwo odpowiem tylko tyle i aż tyle: panna ze swoim gangiem jak mataczyła tak i mataczy.", z dnia 12 grudnia 2015 r., na stronie: (...) [viewtopic.php?f=42&t= \(...\)&start=1020](#),

17. wpis o treści: " Mataczenia, Przerabianie-falszowanie dokumentów, nakłanianie, zastraszanie, przekupywanie podopiecznych jak i podległy jej personel do składania fałszywych zeznań to tylko wierzchołek góry lodowej.", z dnia 16 lutego 2016 r., na stronie: (...) [viewtopic.php?f=42&t= \(...\)&start= \(...\)](#),

18. wpis o treści: "-Tak brutalnej, bezwzględnej, kłamliwej podpartej plotkami i socjotechniką kampanii wyborczej w wydaniu (...) i (...) jeszcze w O. nie było. M. sztuczki rodem z Niemiec z lat trzydziestych!", z dnia 19 listopada 2014 r., na stronie: (...) =135,

19. wpis o treści: Ulubioną bronią tej osóbkki jest fałsz, kłamstwo, obłuda, damsko- męskie podchody, puszczenie plotek na rywali (w poprzedniej kampanii "rozwiódła" burmistrz, a w tej próbowała umoczyć w "podboje". z dnia 20 listopada 2014 r., na stronie: (...) [viewtopic.php?f=42&t= \(...\)&hilit=wybory+2014&start =135](#),

20. wpis o treści: "Główna opozycyjna macherka, czyli (...) została ograna wynikiem 11:10.", z dnia 1 grudnia 2014 r., na stronie: (...) =180,

tj. o przestępstwo z art. 212 § 1 i 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.,

oraz o to, że:

II. w dniu 25 marca 2017 r. na forum internetowym portalu (...) posługując się loginem O. i numerem IP 91.233.76.42, pod artykułem: „Burmistrz musi odejść” pomówił i znieważył M. D. (1) o takie postępowanie i właściwości, które mogły poniżyć ją w opinii publicznej oraz narazić ją na utratę zaufania potrzebnego do sprawowania funkcji radnej Powiatu O. i radnej Gminy O. i zajmowania stanowiska prezesa stowarzyszenia (...), a w szczególności poprzez:

1. stwierdzenie, że „zarzuty notorycznego oszustwa, które jej zarzucam są w oficjalnych dokumentach i są do wglądu”, co w sposób oczywisty wskazuje, że M. D. (1) jest notoryczną oszustką,

2. wskazanie, że zakablowała Burmistrza za to, że pełni społecznie drugą funkcję, gdy będąc vice starostą pełniła społecznie drugą funkcję prezesa LOT Ziemi O., co w sposób oczywisty sugeruje, że M. D. (1) jest „donosicielką”, konfidentką i osobą nieuczciwą, łączącą wbrew prawu funkcję vice starosty i prezesa LOT Ziemi O.,

3. stwierdzenie, że „wyprowadziła z samorządowej kasy starostwa na swoje zabawki pokaźną sumę pieniędzy”, co w sposób oczywisty stanowi zarzut korupcji, tj. poprzez wpis: „Co do poruszonego tematu mojej wojenki z M. D.. O tej osobie nic nie musiałem zmyślać i nie jest to prywatna wojenka! Zarzuty notorycznego oszustwa, które jej zarzucam są w oficjalnych dokumentach i są do wglądu - zachęcam do lektury. Zakablowanie Burmistrza za to, że pełnił społecznie drugą funkcję przez osobę, która będąc vice starostą pełniła równocześnie funkcję prezesa LOT Ziemi O. i wyprowadzenie z samorządowej kasy starostwa na swoje zabawki pokaźnej sumy pieniędzy”, na stronie: (...)

tj. o przestępstwo z art. 212 § 1 i 2 k.k. w zb. z art. 216 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

**Na podstawie całokształtu materiału dowodowego zgromadzonego w niniejszej sprawie sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

Z. B. od około 11 lat jest w konflikcie z M. D. (1). Wcześniej byli przyjaciółmi. Potem ich drogi się rozeszły. Od sierpnia 2014r. Z. B. posługując się loginem O. dokonywał wpisów na forum internetowym portalu wm.pl pod tytułem „Co tam słyhać w lokalnej polityce?” i (...) oraz na portalu iolecko.com pod tytułem „Burmistrz musi odejść”.

W okresie od 21 sierpnia 2014 r. do 16 lutego 2016 r., oskarżony, działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru na forum internetowym portalu wm.pl, posługując się loginem O. i numerem IP 91.233.79.254, pod tytułem: „Co tam słyhać w lokalnej polityce?” oraz pod tytułem: (...) zamieścił szereg wpisów dotyczących osoby M. D. (1) o następującej treści.

1. wpis o treści: "Czy można traktować poważnie osobkę (M. D. (1) szefową KWW (...)), która zataiła w oświadczeniu majątkowym przychód w wysokości 80.000zł?", z dnia 4 września 2014 r., na stronie: (...)

2. wpis o treści: "A czemu nie, jeśli ta osobka rzuca oszczerstwa, pomawia, puszcza plotki? "Kto sieje wiatr..."" , z dnia 16 listopada 2014 r., na stronie: (...) viewtopic.php?f=42&t= (...)&start=360,

3. wpis o treści: " Po zapoznaniu się w Tygodniku O. z następną porcją kłamstw pod którymi podpisał się naczelny oszust B.M. B., a których autorką bez wątpliwości jest (...) w jednym", z dnia 24 listopada 2014 r., na stronie: (...) m.pl/viewtopic.php?f=42&t= (...)&start=375,

4. wpis o treści: (...) w karierze panny M. zaczęły się po tym, jak zaraz

po usadowieniu się na taboreciku vice w starostwie zażądała ode mnie, żebym między innymi zniszczył jej znajomego nie oglądając się na jego rodzinę, jak i zbierał "haki" na Burmistrza, którego w razie niepowodzenia na ringu głównym w W-wie (sejm) zamierzała w sposób "demokratyczny" zastąpić w ulubiony dla niej sposób Ta bezwzględna osobka idzie do celu po "trupach" i jestem ciekaw, ile jeszcze osób uda się jej podejść i wykorzystać. Po wyniku wyborczym widzę, że ogłupianie elektoratu wychodzi jej dość dobrze. R. M. jak i G. są tylko jednymi z pożytecznych", z dnia 31 grudnia 2014 r., na stronie: [http:// forum, wm.pl/viewtopic.php?f=42&t= \(...\)&start=420,](http://forum.wm.pl/viewtopic.php?f=42&t= (...)&start=420)

5. wpis o treści: "Drugą perełką wartą nagłośnienia jest wybór M. D. (1) startującej do RM. z bogobojnej listy (...) - oszustki oświadczeniowej (została ukarana i poniosła konsekwencje finansowe) i nie tylko", z dnia 14 stycznia 2015 r., na stronie: (...) [wm.pl/viewtopic.php?f=42&t=\(...\)&start=435](http://wm.pl/viewtopic.php?f=42&t=(...)&start=435),

6. wpis o treści: "Radna (...) nie mogąc pogodzić się z porażką na sesji, przy pomocy swojego "herbowego" parobka rozpoczyna swoją ulubioną grę - plucie, szczucie i podchody, że aż bierze na wymioty.", z dnia 6 lutego 2015 r., na stronie: (...)

7. wpis o treści: "Ta hiena o charakterystycznej grzywce (co za podobieństwo do oryginału O) już kilkakrotnie próbowała lwa zagryźć. Przy drugim podejściu udało się jej nawet zebrać całe stadko tych wygłodniałych padlinożerców, co i

tak skończyło się sromotną porażką", z dnia 21 czerwca 2015, na stronie:

(...)

8. wpis o treści: "No to jeszcze do "osiągnięć" (...) dorzucę kolejne, które mam nadzieję, zakończą tą niebezpieczną dla otoczenia karierę, i osóbką ta wyląduje tam gdzie jej miejsce - na politycznym śmietniku.1", z dnia 6 sierpnia 2015r., na stronie:

(...)

9. wpis o treści: "Ta prowincjonalna dziewczyna lat 50+, o dość ograniczonej moralności jak i wiedzy, przebrzmiałym urokiem osobistym jak i bezwzględna oszustka łamiąca notorycznie obowiązujące prawo co wielokrotnie udowodniłem na tym forum, traktująca znajomych i przyjaciół jak parobków, przerosła swoich wspomagaczy w jednym - bezwzględnym parciem do władzy po "trupach", podpartym prostackim chamstwem, kłamstwem, intrygami, plotkarstwem i gotowa zrobić największe świństwo nawet tym, którzy pomagali jej w karierze, a którzy już nie dają się wykorzystać.", z dnia 23 czerwca 2015 r., na stronie: (...) [viewtopic.php?f=42&t=\(...\)&start=555](http://viewtopic.php?f=42&t=(...)&start=555),

10. wpis o treści: "A wiesz kim ty jesteś panienko lat 50+? Zwykłą czerwoną bolszewicką łachudrą posługującą się na co dzień oszustwami jako główną strategią działania. - Ot takie moralne zero. Takie moralne za przeproszeniem g...no. -1 taka szmata chce nas reprezentować w Sejmie! Ostatnie dni kampanii wyborczej, a poparcie cieniutkie. Może powinnaś jeszcze zatańczyć na głównym placu na rurze? Powinno wzbudzić zainteresowanie.", z dnia 18 października 2015 r., na stronie: (...) [viewtopic.php?f=42&t=\(...\)&start=780](http://viewtopic.php?f=42&t=(...)&start=780),

11. wpis o treści: "Pomimo ostrzeżeń, oświadczeniowa oszustka czyli lokalna radna M. D. (1) mająca dość duży dorobek różnego rodzaju kantów na swoim sumieniu, z których zapewne tylko małą część udało mi się ujawnić na tym forum i nie tylko, znalazła się na liście wyborczej na dwunastym miejscu tonącej (...). Sprawdziło się powiedzenie, że "śmiecie mają siłę przyciągania". " z dnia 1 września 2015 r., na stronie: (...) [viewtopic.php?f=42&t=\(...\)&start=660](http://viewtopic.php?f=42&t=(...)&start=660),

12. wpis o treści: " Czy ktoś na dzień dzisiejszy wie, kto jeszcze oprócz tej politycznej hochsztaplerki startuje z naszego powiatu do Sejmu? Będziemy mieli większy wybór oprócz (...) i pralki?", z dnia 3 września 2015 r., na stronie: (...)

13. wpis o treści: " Znowu lewacka panienka lat 50+ startująca do sejmu dała głos! Widzę, że już od dłuższego czasu posługujesz się językiem tanich dziwek. JESTEŚ (...) SZMATĄ, CO TO PODKABLOWAŁA BURMISTRZA!!! Chamstwo, to masz wrodzone, czy wyuczone na Wieczorowej Szkole Aktywu kongresówek bolszewicka towarzysko?", z dnia 20 października 2015 r., na stronie: (...)

14. wpis o treści: "Przegrana w wyborach walnęła ci lewaczko na psychikę, co widać. Ale podniecaj się dalej testerko starszych facetów.", z dnia 30 października 2015 r., na stronie: (...) [wm.pl/viewtopic.php?f=42&t=\(...\)&start=810](http://wm.pl/viewtopic.php?f=42&t=(...)&start=810),

15. wpis o treści: " Zaczyna być M. gorąco skoro już skowyczy na okrągło! Coś obilo mi się o uszy, że i w LOT przez ją zarządzanym doszło do malwersacji, do kasy której wpłacał też samorząd. Prawda to, czy fałsz? Może by tak

przy okazji wyłudzeń we W. i tą sprawę wyjaśniło CB A? Przy okazji jej ostatniego donosu na Burmistrza warto też odświeżyć tej oszustce pamięć jak to pełniąc funkcję vice starosty prezesowała LOT wpisanej do KRS jak i o oszustwie oświadczeniowym. Przegrana panienko D. - jesteś politycznie i jako człowiek skończoną szmatą!", z dnia 6 listopada 2015 r., na stronie: (...) [wm.pl/viewtopic.php?f=42&t=\(...\)&start=840](http://wm.pl/viewtopic.php?f=42&t=(...)&start=840),

-16. wpis o treści: "Co tam słyhać we W. u naszej niedoszłej posłanki (...)? Z uwagi na toczące się śledztwo odpowiem tylko tyle i aż tyle: panna ze swoim gangiem jak mataczyła tak i mataczy.", z dnia 12 grudnia 2015 r., na stronie: (...) [viewtopic.php?f=42&t=\(...\)&start=1020](http://viewtopic.php?f=42&t=(...)&start=1020),

17. wpis o treści: "Mataczenia, Przerabianie-falszowanie dokumentów, nakłanianie, zastraszanie, przekupywanie podopiecznych jak i podległy jej personel do składania fałszywych zeznań to tylko wierzchołek góry lodowej.", z dnia 16 lutego 2016 r., na stronie: (...) [viewtopic.php?f=42&t=\(...\)&start=\(...\)](http://viewtopic.php?f=42&t=(...)&start=(...)),

18. wpis o treści: "-Tak brutalnej, bezwzględnej, kłamliwej podpartej plotkami i socjotechniką kampanii wyborczej w wydaniu (...) i (...) jeszcze w O. nie było. M. sztuczki rodem z Niemiec z lat trzydziestych!", z dnia 19 listopada 2014 r., na stronie: (...) =135,

19. wpis o treści: Ulubioną bronią tej osóbkki jest fałsz, kłamstwo, obłuda, damsko- męskie podchody, puszczenie plotek na rywali (w poprzedniej kampanii "rozwiódła" burmistrz, a w tej próbowała umoczyć w "podboje". z dnia 20 listopada 2014 r., na stronie: (...) [viewtopic.php?f=42&t=\(...\)&hilit=wybory+2014&start=135](http://viewtopic.php?f=42&t=(...)&hilit=wybory+2014&start=135),

20. wpis o treści: "Główna opozycyjna macherka, czyli (...) została ograna wynikiem 11:10.", z dnia 1 grudnia 2014 r., na stronie: (...) =180,

Nadto w dniu 25 marca 2017 r. na forum internetowym portalu (...) posługując się loginem O. i numerem IP 91.233.76.42, pod artykułem: „Burmistrz musi odejść” zamieszczał dalsze wpisy odnoszące się do W. D., o treści:

1. „zarzuty notorycznego oszustwa, które jej zarzucam są w oficjalnych dokumentach i są do wglądu”:
2. że zakablowała Burmistrza za to, że pełni społecznie drugą funkcję, gdy będąc vice starostą pełniła społecznie drugą funkcję prezesa LOT Ziemi O., co w sposób oczywisty sugeruje, że M. D. (1) jest „donosicielką”, konfidentką i osobą nieuczciwą, łączącą wbrew prawu funkcję vice starosty i prezesa LOT Ziemi O.,
3. że „wyprowadziła z samorządowej kasy starostwa na swoje zabawki pokaźną sumę pieniędzy”, co w sposób oczywisty stanowi zarzut korupcji, tj. poprzez wpis: „Co do poruszonego tematu mojej wojenki z M. D.. O tej osobie nic nie musiałem zmyślać i nie jest to prywatna wojenka! Zarzuty notorycznego oszustwa, które jej zarzucam są w oficjalnych dokumentach i są do wglądu - zachęcam do lektury. Zakablowanie Burmistrza za to, że pełnił społecznie drugą funkcję przez osobę, która będąc vice starostą pełniła równocześnie funkcję prezesa LOT Ziemi O. i wyprowadzenie z samorządowej kasy starostwa na swoje zabawki pokaźnej sumy pieniędzy”, na stronie: (...)

Powyższe wpisy dotyczyły pracy M. D. (1), jej postaw w życiu społecznym, jak też zarzucanych negatywnych cech charakteru, przywar oraz wyglądu. Jego publikacje miały na celu wykazanie niekompetencji M. D. (1) w związku z pełnionymi przez nią funkcjami radnej Powiatu O. i radnej Gminy O. oraz zajmowania stanowiska prezesa stowarzyszenia (...).

Wpisy te, w odbiorze oskarżycielki prywatnej, do której powyższe treści dotarły a o których dowiedziała się od znajomych ludzi, czytających zamieszczane w lokalnych publikacjach internetowych artykuły jak i przeglądających komentarze pod nimi i fora internetowe, stanowiły kształtowanie obrazu jej osoby jako niekompetentnej, łamiącej notorycznie prawo, nie liczącej się z nikim i wykorzystującej każdą okazję aby polepszyć swoją aktualną sytuację w lokalnym środowisku, kosztem innych osób.

Bardzo przeżywała każdą rozmowę ze znajomymi, którzy informowali ją o treści tych wpisów.

Powyższy stan faktyczny sąd ustalił na podstawie następujących dowodów:

1. wyjaśnień oskarżonego Z. B. / k. 474v-475, 502 /,
2. zeznań świadków: M. D. (1) / k. 475v-476 /, W. Ż. / k. 476-476v, 478/, L. G. / k. 538v-539v /, M. J. / k. 539v-540/, G. K. / k. 540-541v./ W. L. / k. 540v-541/, A. P. (1) / k. 541/,
3. dowodów w postaci dokumentów :

wydruk z forum internetowego (k. 6-12,112-113,114-116,117-133,136,164-464,500,527-528), karta karna (k. 93,542), informacja (k. 94-96), wywiad środowiskowy (k. 99,481), zaświadczenie (k. 100), kopia zaświadczenia (k. 134,135), opinia (k. 137-145,147-150,529-537,557-558), informacja K. (k. 151-156,157-163), kopia postanowienia (k.491), kopia oświadczenia majątkowego (k.492-496), kopia korekty oświadczenia majątkowego (k.497-499), wyciąg z protokołu (k. 501-504), protokół (k.505-511), kopia wystąpienia pokontrolnego (k.512-513), pismo (k. 514-515,518,519-526,578-588), kopia zawiadomienia (k. 516-517), wypis z K. (k. 550), kopia podziękowanie (k.551-556,559-563), protokół przekazania (k. 565-566), kopia informatora (k.567-576), wniosek (k.577), akta sprawy SR w Olecku II Ko 1078/17, akta sprawy PR w O. PR 1 Ds. 228.2017.

Z. B. – oskarżony o popełnienie dwóch czynów z art. 212 § 1 i 2 k.k.- nie przyznał się do popełnienia zarzuczanych mu czynów i złożył w tej sprawie wyjaśnienia.

Twierdził, że do wszystkiego był prowokowany przez M. D.. Autorem postów z aktu oskarżenia był on. Jego celem było nakłonienie M. D. aby przestała kłamać. Twierdził, iż M. D. jest osobą niekompetentną do zajmowania stanowiska kierownika Środowiskowego (...) Samopomocy we W.. W momencie zatrudnienia nie posiadała ona kwalifikacji do pracy w takim (...), że specjalizację ukończyła dopiero po objęciu stanowiska i została ona opłacona z wydatków Środowiskowego (...) Samopomocy we W.. Fałszowane były dokumenty, listy niepełnosprawnych, na które są przekazywane określone środki. Twierdził, również, że zwrócił uwagę na oświadczenia majątkowe M. D., że kupiła nowy samochód, a nie miała oszczędności. Nagłaśniał to. Wszystkie jego wpisy na portalach dotyczyły nieprawidłowości w sprawowaniu funkcji przez M. D. (1), że łączyła funkcję radnej oraz prezesa dwóch organizacji, co jest zabronione.

Oskarżony wyjaśnił, że bardzo interesuje się sprawami O., jest społecznikiem, przygląda się obradom Rady Miejskiej, był radnym. Jest osobą dość znaną, szanowaną. Piętnuje wszelkie przejawy niegospodarności oraz marnotrawienia publicznych pieniędzy.

Wyjaśnił nadto, że sporządzając przedmiotowe wpisy chciał przekazać mieszkańcom O. swoją wiedzę o podejrzeniach dotyczących występowania patologii w mieście. Kierował się poczuciem obywatelskiego obowiązku.

Sąd dał wiarę oskarżonemu, że faktycznie to on był autorem, przedmiotowych wpisów na portalu wm.pl oraz iolecko.com. Sąd dał wiarę oskarżonemu w zakresie w jakim opisywał jego genezę znajomości z M. D. (1) oraz początki konfliktu. Sąd dał wiarę oskarżonemu w zakresie w jakim oskarżony wyrażał swoje wątpliwości co do prawidłowości postępowania M. D. (1). Każdy obywatel ma prawo mieć wątpliwości, zastrzeżenia i zadawać pytania odnośnie sprawowania władzy. Oskarżony podzielił się swoimi spostrzeżeniami przed sądem podnosząc, że te inkryminowane mu wypowiedzi zostały sformułowane właśnie z uwagi na jego wątpliwości co do wykorzystywania władzy przez M. D. (1). Oskarżony stwierdził, że złożył jedno zawiadomienie o możliwości popełnienia przestępstwa przez M. D. (1) bazując właśnie na swoich zastrzeżeniach co do pełnienia funkcji kierownika Środowiskowego (...) Samopomocy we W..

Sąd jednak nie dał wiary oskarżonemu w zakresie w jakim twierdził, że wszystkie podnoszone przez niego okoliczności faktycznie zostały udowodnione, faktycznie miały miejsce z naruszeniem prawa i de facto stanowią oszustwa, „przekręty”, patologię M. D. (1) albowiem z przeprowadzonych dowodów w niniejszej sprawie nie wynika aby faktycznie tak było aby skala nieprawidłowości /o ile w ogóle wystąpiła i wykazana na podstawie dowodów w niniejszej

sprawie/ była na tyle karygodna i naruszała prawo aby można było nazwać ją w formie jakiej czynił to oskarżony, to jest „przekretem”, „patologią” czy też „oszustwem”.

Mając na uwadze powyższe stanowisko oskarżonego sąd przeprowadził postępowanie dowodowe dopuszczając dowód z zeznań szeregu świadków oraz z dokumentów.

Świadek M. D. (1) potwierdziła, iż od 11 lat są prowadzone wpisy przez oskarżonego. Komentował jej działalność słowami poniżającymi i obrażającymi. Było to dla niej trudne, próbowała powstrzymać działanie oskarżonego ale jej się nie udało. Nauczyła się z tym żyć. O wpisach na forach internetowych poinformowali ją znajomi, że jej osoba była wymieniana w każdym z wpisów gdzie wypowiadał się O., były to wpisy poniżające. P. te wpisy była sprawdzana przez CBS oraz prokuraturę. Wszystko zakończyło się umorzeniem, nie postawiono jej zarzutów. Były tylko zalecenie pokontrolne. Wpisy z forum były komentowane przez O. społeczność. Od 2014r. korzystała z pomocy psychiatry, przyjmowała leki które ją uspokoją, aby móc funkcjonować. Pokrzywdzona liczyła się z tym iż społeczeństwo ocenia jej pracę, ale powinny być zachowane jakieś normy. Oskarżony nie jedyny oceniał jej działalność, ale tylko jego wpisy są o treści poniżającej. Wpisy te bardzo utrudniły jej pracę zawodową, ludzie mają ogromny dystans do niej.

Pokrzywdzona poddała w wątpliwość intencje oskarżonego twierdząc, że prawdopodobnie nie działa on, tak jak twierdzi, wypełniając obywatelski obowiązek i w poczuciu dbania o mienie gminy.

Sąd dał wiarę zeznaniom pokrzywdzonej albowiem jej stwierdzenia nie zostały podważone jakimikolwiek dowodami przeciwnymi w tej sprawie. Pokrzywdzona wyjaśniła, że zapoznała się z pomawiającymi ją tekstami w odpowiednim czasie i po stwierdzeniu, że to nieprawda złożyła prywatny akt oskarżenia uznając, że te pomówienia powodują utratę zaufania w opinii publicznej.

Świadek W. Ż. zeznała, że czytała wpisy dotyczące M. D., wpisy są od 2010r. i są najbardziej widoczne po wyborach do Rady Miejskiej i Rady Powiatu. Pod nickiem O. pisze Z. B.. W postach wyzywał M. D. od hochsztaplerek, cycolin, że dział niezgodnie z prawem. Zeznała, że pokrzywdzona była kontrolowana w związku z jego wpisami. Nie znaleziono żadnych nieprawidłowości w działaniu M. D.. Jej zdaniem wyborcy mogli stracić zaufanie do pokrzywdzonej czytając takie wpisy na forach.

Świadek L. G. zeznał, że zna oskarżonego i pokrzywdzoną, że razem pracowali przez jakiś czas. Wie jakie są treści we wpisach O.. Są to obraźliwe wpisy, które bardzo często określały M. D. jako oszustkę, hochsztaplere, że źle prowadzi działalność w swojej pracy, że są ciągle jakieś oskarżenia, nieprawidłowości. To dociera do ludzi i ludzie o tym wiedzą. Żadnych nieprawidłowości nie było.

Świadek M. J. zeznał, iż czytał wpisy na forach iolecko.com i wm.olecko. Są to wpisy, które naruszają dobra osobiste i godność M. D.. Są krytyką osoby a nie działalności. Ludzie widza te wpisy. Mają one bardzo dużo wyświetleń. One wyrządzają krzywdę pani D..

Świadek G. K. zeznał, że znany jest mu nick O.. Jest to Z. B.. Wpisy jego są obraźliwe. Są to inwektywy odnoszące się do wyglądu pokrzywdzonej, jakieś pseudonimy typu: cycolina, jakaś panna 50+. Chodziło o to żeby wobec osoby pani D. wytworzyć klimat, że to osoba niekompetentna, nieuczciwa, że wchodzi z konflikt z prawem, że to oszustka, kłamczucha.

Z kolei świadek W. L. zeznał, iż na forum internetowym były wypisywane brzydkie rzeczy. Wpisów dokonywał Z. B.. Te wpisy stawiały M. D. w bardzo złym świetle. Zeznał, iż forum czyta bardzo dużo osób, wpisy są komentowane.

Świadek A. P. (2) zeznał że wie o co chodzi w prawie, ale nie wchodzi na fora. Słyszał tylko, że są to agresywne treści, że są brzydkie sformułowania. Pani M. jest działaczką społeczną.

Sąd dał wiarę wszystkim świadkom albowiem ich zeznania stanowią odzwierciedlenie ich wiedzy / bardziej lub mniej udokumentowanej/, podejrzeń, zastrzeżeń lub uwag wobec wpisów na portalach internetowych. W ocenie sądu

wszystkie okoliczności przytoczone przez świadków mają swoje odzwierciedlenie w dokumentach zgromadzonych w sprawie.

Zeznania świadków – w zakresie wskazującym na autorstwo oskarżonego odnośnie tych wpisów - znalazły pełne potwierdzenie w wyjaśnieniach oskarżonego oraz w dowodach w postaci dokumentów. Dowody te oceniane łącznie tworzą jednolitą i spójną całość. Powyższe dowody osobowe – depozycje świadków, a zatem osób mających największą wiedzę w tej sprawie uzupełniają się wzajemnie tworząc jednolitą i spójną całość.

Z dowodami tymi korespondują dowody w postaci dokumentów: wyszczególnione powyżej w niniejszym uzasadnieniu i wskazujące bezspornie na popełnienie przez oskarżonego Z. B. zarzucanych mu czynów.

W świetle całokształtu zgromadzonego w niniejszej sprawie materiału dowodowego wina oskarżonego i okoliczności popełnienia przez niego zarzucanych mu czynu nie budzą wątpliwości, a zachowaniem swoim oskarżony wyczerpał znamiona czynów z art. 212 § 1 i 2 k.k. oraz art. 216 § 2 k.k. ( odnośnie przestępstwa zarzucanego w pkt II aktu oskarżenia ).

Przy czym Sąd dokonał zmiany w zakresie opisu zarzucanego oskarżonemu w pkt I aktu oskarżenia czynu, poprzez wyeliminowanie z opisu czynu [ ósmy akapit] słów „a w szczególności”. Przyjęcie konstrukcji wskazanej w zarzucie prowadziło by do uznania, że oskarżony, wszystkimi swoimi wpisami dopuścił się zarzucanego przestępstwa, w istocie bez względu na treść tych wpisów. Tymczasem oskarżycielka wskazała dalej na konkretną treść wpisów, stąd też zmiana opisu czynu stała się konieczna.

Art. 212. § 1 Kodeksu karnego stanowi, że kto pomawia inną osobę, grupę osób, instytucję, osobę prawną lub jednostkę organizacyjną niemającą osobowości prawnej o takie postępowanie lub właściwości, które mogą poniżyć ją w opinii publicznej lub narazić na utratę zaufania potrzebnego dla danego stanowiska, zawodu lub rodzaju działalności,

podlega grzywnie albo karze ograniczenia wolności.

Art. 212 § 2 k.k. przewiduje, że jeżeli sprawca dopuszcza się czynu określonego w § 1 za pomocą środków masowego komunikowania,

podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do roku.

Art. 212 § 3 k.k. stanowi, że w razie skazania za przestępstwo określone w § 1 lub 2 sąd może orzec nawiązkę na rzecz pokrzywdzonego, Polskiego Czerwonego Krzyża albo na inny cel społeczny wskazany przez pokrzywdzonego.

Z kolei w art. 212 § 4 k.k. ustawodawca przyjął, że ściganie przestępstwa określonego w § 1 lub 2 odbywa się z oskarżenia prywatnego.

Z kolei art. 216 § 2 k.k. stanowi, że kto znieważa inną osobę za pomocą środków masowego komunikowania ,podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do roku.

Zastrzec jednak trzeba, że w procesie mającym za przedmiot występki zniesławienia, ciężar dowodu rozkłada się następująco: ***pokrzywdzony musi wykazać, że pomawiający sformułował wypowiedź, która jest zniesławiająca, zaś oskarżony – że zarzut zawarty w tej wypowiedzi prawdziwy.*** Innymi słowy, to nie na zniesławionym ciąży obowiązek wykazania, że to co mu zarzucono jest nieprawdą.

W postanowieniu z dnia 14.10.2010 r. w sprawie II KK 105/10 Sąd Najwyższy klarownie wyjaśnił istotę tego przestępstwa stwierdzając, że stylizacja art. 212 § 1 k.k. prowadzi do wniosku, że o zaistnieniu podstaw do odpowiedzialności karnej na podstawie tego przepisu można mówić tylko wtedy, gdy sprawca zakomunikował przynajmniej jednej osobie, bądź w obecności przynajmniej jednej osoby wiadomości o postępowaniu lub właściwościach innej osoby, mogących poniżyć ją w opinii publicznej bądź też narazić na utratę zaufania potrzebnego dla danego stanowiska, zawodu lub rodzaju działalności. Pomówienie jest przestępstwem formalnym z narażenia,



dla dokonania którego nie jest wymagany skutek w postaci rzeczywistego poniżenia lub utraty zaufania przez pokrzywdzonego przy czym pomówienie tylko wtedy podlega odpowiedzialności karnej, kiedy wiąże się z nim możliwość wystąpienia szkody moralnej po stronie osoby pokrzywdzonej w postaci możliwości poniżenia lub narażenia na utratę zaufania. Nadto SN stwierdził, że przepis art. 212 § 1 k.k. mówi nie o poniżeniu w ogóle, lecz "o poniżeniu w opinii publicznej", co oznacza, że chodzi tu nie tyle o urazę osobistych uczuć osoby pokrzywdzonej, ale o to, jak osoba pomówiona będzie postrzegana przez szeroki, nieokreślony krąg osób. Karalne jest więc takie pomówienie, które może prowadzić do upokorzenia danej osoby w opinii innych osób, spowodować, że inne osoby będą uważać pokrzywdzonego za osobę poniżoną. Przedmiotem ochrony przestępstwa zniesławienia jest dobre imię, tzw. część zewnętrzna, nie tylko osoby fizycznej, lecz także grupy osób.

Czyn określony w art. 212 popełnia ten, kto pomawia wymienione w nim podmioty. Przepis nie zawiera bliższego określenia czynności sprawczej. W potocznym ujęciu pomówienie oznacza zarzucanie czegoś komuś, oskarżanie o coś, przypisywanie nieprawdziwych zarzutów.

Pomówienie może być wyrażone w różnej formie, przy wykorzystaniu rozmaitych nośników informacji. Może być uzewnętrznione ustnie, pisemnie, z użyciem różnych technik przekazu. Odbiorcą zniesławiającego zarzutu nie może być jedynie pokrzywdzony, którego on dotyczy. Przepis art. 212 § 1 zawiera jednoznaczny zwrot: "pomawia inną osobę". Występuje zatem osoba trzecia, wobec której pokrzywdzony zostaje pomówiony. Musi mieć ona zdolność do rozpoznania treści zniesławiającego zarzutu. Podniesienie zniesławiającego zarzutu wyłącznie wobec osoby, której dotyczy, może przybrać postać przestępstwa zniewagi, określonego w art. 216 k.k.

Pomówienie może być dokonane publicznie, przez skierowanie zniesławiającego zarzutu do nieograniczonego kręgu osób.

Przestępstwo zniesławienia w typie podstawowym, jak i kwalifikowanym można popełnić tylko umyślnie, zarówno w zamiarze bezpośrednim jak i ewentualnym.

Narażenie na poniżenie podmiotu w opinii publicznej odnosi się do stworzenia niebezpieczeństwa pomniejszenia jego wartości, pogorszenia istniejącej o nim opinii. Może to dotyczyć sfery zawodowej pomawianego podmiotu (fachowości, wykształcenia) bądź prywatnej. Natomiast ocena narażenia podmiotu na utratę zaufania potrzebnego dla danego stanowiska, zawodu lub rodzaju działalności powinna być dokonana z uwzględnieniem wymagań związanych z zajmowanym stanowiskiem, wykonywanym zawodem bądź też rodzajem prowadzonej działalności.

Oskarżony, jak dotąd, nie był karany sędownie, do popełnienia przestępstwa nie przyznał się, ale potwierdził, że to on jest autorem wpisów oraz przedmiotowej ulotki. W ocenie sądu wina nie budzi wątpliwości.

W ocenie Sądu wystarczającą reakcją karnoprawną zastosowaną wobec oskarżonego za popełnienie czynu z pkt. I będzie kara grzywny w wysokości 75 stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej grzywny na 50 zł. Zaś za popełnienie czynu z pkt. II kara grzywny w wysokości 30 stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej grzywny na 50 zł.

W związku z art. 85 § 1 kk w zw. z art. 86 § 1 i 2 kk w zw. z art. 33 § 3 kk połączono jednostkowe grzywny wobec oskarżonego w pkt. I i II wymierzając mu łączną grzywnę w wysokości 105 stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej grzywny na 50 zł.

Orzeczona kara grzywny w tej wysokości jest adekwatna do stopnia winy oskarżonego i stopnia społecznej szkodliwości zarzucanego mu czynu. Spełnia też kodeksowe dyrektywy wymiaru kary, opisane w art. 33 § 1 i 2 k.w., w szczególności uwzględnia stopień społecznej szkodliwości czynu, stopień winy, pobudki i sposób działania, jak również właściwości, warunki osobiste i majątkowe sprawcy, jego stosunki rodzinne, sposób życia przed popełnieniem i zachowanie się po popełnieniu wykroczenia, a także dyrektywy wymiaru kary grzywny wymienione w art. 24 § 3 k.w., t.j. dochody sprawcy, jego stosunki majątkowe i możliwości zarobkowe.

Zgodnie z art. 115 § 2 k.k. przy ocenie stopnia społecznej szkodliwości czynu sąd bierze pod uwagę rodzaj i charakter naruszonego dobra, rozmiary wyrządzonej lub grożącej szkody, sposób i okoliczności popełnienia czynu, wagę naruszonych przez sprawcę obowiązków, jak również postać zamiaru, motywację sprawcy, rodzaj naruszonych reguł ostrożności i stopień ich naruszenia.

Należy wziąć pod uwagę, że pokrzywdzona przez wiele lat była osobą publiczną, a zatem jej działania, jej praca podlegały ocenie społeczeństwa, w którym funkcjonowała. Musiała się liczyć z krytyką bardziej lub mniej merytoryczną.

Niewątpliwie zachowanie oskarżonego wykroczyło poza merytoryczną krytykę działań, zachowania i postaw oskarżycielki. Wpisy te, czego trudno nie zauważyć naznaczone są również emocjonalnie, a używane określenia i epitety nie należą do przyjętych ram dyskursu publicznego, w istocie sprowadzając się niekiedy stricte do zarzutów personalnych.

Nie zostało wykazane również, aby jakiegokolwiek z zarzutów naruszenia przez oskarżycielkę prawa, w tym popełnienia przez nią przestępstwa okazał się prawdziwy. W tym kontekście nie zostało wykazane aby oskarżycielka została skazana za któreś z zarzucanych jej zachowań, które wedle treści wpisów miały stanowić przestępstwo, co się dotyczy również potocznych określeń, kierowanych w stosunku do innych osób, jak choćby nazwanie kogoś „oszustem”. Powyższe dotyczy się również zarzutów dotyczących wyłudzeń, korupcji, malwersacji, czy niemoralnego prowadzenia się przez oskarżycielkę.

Nie zachodziły więc w sprawie przesłanki wyłączające zaistnienie przestępstwa (o którym mowa w art. 212 § 1 k.k.) wskazane w art. 213 § 1 lub 2 k.k., to jest, oskarżony nie przeprowadził dowodu na prawdziwość kierowanych pod adresem oskarżycielki zarzutów.

Odnosnie zaś udziału oskarżycielki w organach jednostki samorządu terytorialnego i pełnienia funkcji organu zarządzającego w podmiocie uzyskującym środki od tej jednostki, to istotnie z uwagi na przejrzystość życia publicznego wskazanym było by aby oskarżycielka nie brała choćby udziału w podejmowaniu decyzji przez powiat odnośnie przyznawania temu podmiotowi środków. Nie można jednak pominąć tego, że oskarżycielka była członkiem organu kolegialnego jednostki samorządu terytorialnego, stąd też decyzja taka była akceptowana również przez pozostałe osoby z tego grona.

Szkoda jaką wyrządził oskarżony pokrzywdzonej wpisami na portalu była znaczna albowiem w tym czasie M. D. (1) nadal sprawowała funkcję radnej.

Odnosząc się natomiast do motywacji sprawcy należy podnieść, że z pewnością kierowały nim względy tak społeczne jak i osobiste.

W związku ze skazaniem za przestępstwo w punkcie II (drugim) wyroku na podstawie art. 212§3 k.k. w zw. z art. 48 k.k. orzeczono wobec oskarżonego Z. B. nawiązkę na rzecz Polskiego Czerwonego Krzyża w kwocie 1.000,00 złotych.

Sąd nie znalazł podstaw do uwzględniania wniosków oskarżycielki odnośnie podania wyroku do publicznej wiadomości jak również do zamieszczenia przeprosin w prasie. Jakkolwiek niewątpliwie oskarżony dopuścił się ww. przestępstw, to jednak nawet skala ww. żądań odbiega jakościowo w sposób znaczący od nośnika informacji ( tu fora internetowe) za pośrednictwem którego, dopuścił się on tych przestępstw. Jednocześnie już sam niniejszy proces i jego wynika w ocenie Sądu daje podstawy do przyjęcia, że treści wypowiedziane przez oskarżonego odnośnie oskarżycielki nie będą wykraczały poza dopuszczalne ramy krytyki w ramach lokalnego życia społecznego w tym i lokalnej polityki. Sąd wziął pod uwagę również i to, że w zakresie powyższym oskarżony na rozprawie przeprosił oskarżycielkę za te wpisy, które mogły ją urazić, w szczególności te które dotyczyły jej godności osobistej i te, w których użył obraźliwych sformułowań w stosunku do jej osoby.

Zaś na podstawie art. 628 pkt 1 k.p.k. zasądzone od oskarżonego Z. B. na rzecz oskarżycielki prywatnej M. D. (1) kwotę 3200,00 złotych tytułem zwrotu poniesionych przez nią kosztów procesu.

W związku z tym, iż oskarżony został uznany za winnego zarzucanych mu czynów na podstawie art. 628 pkt 2 k.p.k. zasądzone od oskarżonego Z. B. na rzecz Skarbu Państwa wydatki w niniejszej sprawie w kwocie 300,00 złotych i na podstawie art. 3 ust 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 roku o opłatach w sprawach karnych (t.j. Dz. U. z 1983 roku Nr 49 poz. 223 ze zm.) obciążono oskarżonego Z. B. na rzecz Skarbu Państwa opłatą w kwocie 525,00 złotych.