

## UZASADNIENIE

T. O. (1) oskarżył J. D. o to, że:

1. w dniu 21 marca 2015r. za pomocą środków masowego komunikowania za pośrednictwem forum internetowego znieważył oraz zniesławił T. O. (1) pomawiając go o postępowanie mogące poniżyć w opinii publicznej i narazić na utratę zaufania potrzebnego dla zajmowanego stanowiska, zawodu i prowadzonej działalności, nieprawdziwymi zarzutami, znieważając go jednocześnie, poprzez zamieszczenie na forum internetowym współczesna.pl w zakładce (...) wpisu:-gmina-

Napisano 21 marzec 2015 - 18:37 IP 178.43.238.129

Biedota no tego jeszcze nie było!! Tak właśnie Nas uznają osoby przy korycie! koleś za ponad 7 tysięcy złotych miesięcznie! no co oni mogą o nas powiedzieć . BIEDOTA. Oby referendum było jak najszybciej !!!!!!!!!!! Cwaniakom i złodziejom mówimy dość!!!

***tj. o czyn z art. 212 § 2 kk w zw. z art. 216 § 2 kk,***

2. w dniu 22 marca 2015r. za pomocą środków masowego komunikowania za pośrednictwem forum internetowego znieważył i zniesławił T. O. (1) pomawiając go właściwości, które mogą poniżyć go w opinii publicznej lub narazić na utratę zaufania potrzebnego dla danego stanowiska, zawodu lub rodzaju działalności, znieważając go jednocześnie, poprzez zamieszczenie na forum internetowym współczesna.pl ( (...) w zakładce (...) /tomasz-osewski-wojtem-gminy-elk-t78010/ wpisu: -Wybory to my—

Napisano 22 marzec 2015 - 18:23 IP 83.9.57.158

Ale na co liczyłeś ?! Z tym człowiekiem ? Jak mówili , a mówili prawdę to wszyscy uwierzyli w g..o zawinięte w papierek. Pamiętaj kto się h...m urodził kanarkiem nie zdechnie. Ale poczekajmy może referendum nie będzie potrzebne ;-)

***tj. o czyn z art. 212 § 2 kk w zw. z art. 216 § 2 kk,***

3. w dniu 15 kwietnia 2015r. za pomocą środków masowego komunikowania za pośrednictwem forum internetowego znieważył i zniesławił T. O. (1) pomawiając go o postępowanie mogące poniżyć w opinii publicznej i narazić na utratę zaufania potrzebnego dla zajmowanego stanowiska, zawodu i prowadzonej działalności, nieprawdziwym zarzutem, znieważając go jednocześnie, poprzez zamieszczenie na forum internetowym współczesna.pl ( (...) w zakładce (...) wpisu: -Gość-

Napisano 15 kwiecień 2015 - 18:40 IP 178.43.239.1

Oj coś Ty zgłupiał !? To zapewne bełkot i pewnie jednej osoby Jakiego Gościa ktorego utożsamiają już chyba z co najmniej czterema osobami :-/ jednej mi szkoda bo napisali tu wprost ze Urząd Skarbowy już się nim zajmie ja bym to podał na prokuraturę szkoda ze tej osoby nie znam bo bym pomógł ud..upić donosicieli ponoć od władzy!!!! To karygodne i uwłaczające pewnym stanowiskom!!!! Ale podobno kto sie kut.....asem urodził to gołąbkim nie zdechnie !!! S. ale jakie prawdziwe!

***tj. o czyn z art. 212 § 2 kk w zw. z art. 216 § 2 kk,***

4. w dniu 18 kwietnia 2015r. za pomocą środków masowego komunikowania za pośrednictwem forum internetowego znieważył i zniesławił T. O. (1) pomawiając go o właściwości i postępowanie mogące poniżyć go w opinii publicznej i narazić na utratę zaufania potrzebnego dla zajmowanego stanowiska, zawodu i prowadzonej

działalności, nieprawdziwymi zarzutami, znieważając go jednocześnie, poprzez zamieszczenie na forum internetowym [wspolczesna.pl](http://wspolczesna.pl) ( ...) w zakładce ( ...) wpisu: -Gość-

Napisano 18 kwiecień 2015 - 10:46

No koledzy i koleżanki też już widzą co to jest ! Sam samusieńki a nie z ukochaną sąsiadką ! Z T. został i dla tego podobno ma ciężkie dni . A to dopiero początek bo teraz śledczy z mediów ogólnopolskich tym się zajmą już nie wspominając o NIKu i (...) no chyba że Bank (...) który ma pomagać Nam przyłapie oszustów ! I będzie cwaniactwo bardzo bolało! Do zainteresowanego ! Czy nie było tak w prywatnej rozmowie z człowiekiem który również skandal oświadczenia majątkowe? C.. No co ty głupi jesteś ? Ja tego nie napiszę! To słowa które padły! I co ?! Plotki? To tylko zainteresowany wie!

***tj. o czyn z art. 212 § 2 kk w zw. z art. 216 § 2 kk,***

5. w dniu 1 maja 2015r. za pomocą środków masowego komunikowania za pośrednictwem forum internetowego znieważył i zniesławił T. O. (1) pomawiając go o właściwości i postępowanie mogące poniżyć go w opinii publicznej i narazić na utratę zaufania potrzebnego dla zajmowanego stanowiska, zawodu i prowadzonej działalności, nieprawdziwymi zarzutami, znieważając go jednocześnie, poprzez zamieszczenie na forum internetowym [wspolczesna.pl](http://wspolczesna.pl) ( ...) w zakładce ( ...) wpisu: —Gość—

Napisano 01 maj 2015 - 16:59 IP 178.43.241.161

Kolega mi opowiadał jak znajomy dzwonił do Pana W.! Chyba nawet tu napisał parę słów . Niby podobno koledzy a Pan Wójt ponoć miał go z...bać jak psa ! Zniesmaczenie to chyba mało powiedziane?! Biznesik to jedno zaufanie to drugie! Ale on był zdziwiony !

***tj. o czyn z art. 212 § 2 kk w zw. z art. 216 § 2 kk,***

6. w dniu 12 maja 2015r. za pomocą środków masowego komunikowania za pośrednictwem forum internetowego znieważył i zniesławił T. O. (1) pomawiając go o postępowanie mogące poniżyć w opinii publicznej i narazić na utratę zaufania potrzebnego dla zajmowanego stanowiska, zawodu i prowadzonej działalności, nieprawdziwymi zarzutami, znieważając go jednocześnie poprzez zamieszczenie na forum internetowym [wspolczesna.pl](http://wspolczesna.pl) ( ...) w zakładce ( ...) wpisu: -Gość—

Napisano 12 maj 2015 - 17:37

Ja tylko powiem tak. N., kierownicy po zmianie władz wiadomo że mogą być zdegradowani, ale zwalniać?! A zwalniać pracowników którzy normalnie pracują mają rodziny mają kredyt mają swoje życie tak traktować i zwalniać bo pracowali przy innym szefie i robili co każe to jest zwykłe bestialstwo i sku....stwo! M. się myślę, ale mówi zwykły prosty rolnik! Rozliczymy obiecuje to! Jak nie sad to ja i moja cała rodzina będziemy zbierać podpisy pod referendum. To już za wiele oszus....i i złodz.....je będą rozliczeni w tej gminie!?

***tj. o czyn z art. 212 § 2 kk w zw. z art. 216 § 2 kk,***

7. w dniu 31 stycznia 2016r. za pomocą środków masowego komunikowania za pośrednictwem forum internetowego znieważył i zniesławił T. O. (1) pomawiając go o właściwości i postępowanie mogące poniżyć w opinii publicznej i narazić na utratę zaufania potrzebnego dla zajmowanego stanowiska, zawodu i prowadzonej działalności, nieprawdziwymi zarzutami, znieważając go jednocześnie poprzez zamieszczenie na forum internetowym [wspolczesna.pl](http://wspolczesna.pl) ( ...) w zakładce ( ...) sformułowania: -Gość-

Napisano 31 styczeń 2016 - 15:31 IP 83.6.86.202

Czy prawda jest że wczoraj w chojniaku po przejściu Pana P. po paru minutach pojawiał się W. ? Jeśli to prawda jest to zezwierzczenie i upodlenie władzy która teraz nastala . Szok ! Jak można okazywać swą sraczkę ? Przecież to wyborcy którzy go wybrali ? Wiec o co tu chodzi ? Bydłeca robi się nasza gmina , aż wstyd o naszych władców !

***tj. o czyn z art. 212 § 2 kk w zw. z art. 216 § 2 kk,***

8. w dniu 8 lutego 2016r. za pomocą środków masowego komunikowania za pośrednictwem forum internetowego znieważył i zniesławił T. O. (1) pomawiając go o właściwości i postępowanie mogące poniżyć w opinii publicznej i narazić na utratę zaufania potrzebnego dla zajmowanego stanowiska, zawodu i prowadzonej działalności, nieprawdziwymi zarzutami, znieważając go jednocześnie poprzez zamieszczenie na forum internetowym [wspolczesna.pl](http://wspolczesna.pl) ( (...) w zakładce (...) wpisu: -Gość-

Napisano 08 luty 2016 - 17:53 IP 178.43.203.16

Napisze tylko tyle. Jestem człowiekiem wierzącym i mam tylko nadzieje, że Pan Wójt i jego naczelny czopek będą "smarzyć się w piekle". Co Wy robicie z ludźmi gdzie bedzie wasza granica człowieczeństwa? Czy musi polec kolejna ofiara tych działań? Zezwierzczenie ma kilka form to co sie stało, a sadze że wiecie co! Jest to ostatnie stadium " mobingu i utraty człowieczeństwa" . To co napisałem jest prawda. Przykra prawdą o wynaturzeniach w psychice. Brak mi słów i jak wypłyne ta sprawa wiele osób nawet splunąć nie będzie chciała. Mam nadzieje, że to będzie początek końca tych ochyldności!

***tj. o czyn z art. 212 § 2 kk w zw. z art. 216 § 2 kk,***

9. w dniu 11 lutego 2016r. za pomocą środków masowego komunikowania za pośrednictwem forum internetowego znieważył i zniesławił T. O. (1) pomawiając go o właściwości i postępowanie mogące poniżyć w opinii publicznej i narazić na utratę zaufania potrzebnego dla zajmowanego stanowiska, zawodu i prowadzonej działalności, nieprawdziwymi zarzutami, znieważając go jednocześnie poprzez zamieszczenie na forum internetowym [wspolczesna.pl](http://wspolczesna.pl) ( (...) w zakładce (...) wpisu : -Gość-

Napisano 11 luty 2016 - 18:38 IP 83.9.163.110

Ciekaw jestem po co dla naszego Wójta drzwi antywłamaniowe do gabinetu?! Podobno czekają do zamontowania. Czy Wójt boi się włamania bądź zamachu? Jak na moje to wystarczy konsultacja z prawdziwymi fachowcami. W Polsce jest paru fachowców przyjmują nawet na NFZ może warto. Nigdy nie jest zbyt puzno.

***tj. o czyn z art. 212 § 2 kk w zw. z art. 216 § 2 kk,***

10. w dniu 15 lutego 2016r. za pomocą środków masowego komunikowania za pośrednictwem forum internetowego zniesławił T. O. (1) pomawiając go o właściwości i postępowanie mogące poniżyć w opinii publicznej i narazić na utratę zaufania potrzebnego dla zajmowanego stanowiska, zawodu i prowadzonej działalności, nieprawdziwymi zarzutami, poprzez zamieszczenie na forum internetowym [wspolczesna.pl](http://wspolczesna.pl) ( (...) w zakładce (...) wpisu:-Gość-

Napisano 15 luty 2016 - 19:55 IP 217.99.18.172

Czy to prawda, że szefostwo telewizji polskiej O. skierował sprawę do prokuratury o zastraszanie i obelgi reportera swej telewizji przez naszego Wójta?

***tj. o czyn z art. 212 § 2 kk.***

**Na podstawie całokształtu materiału dowodowego zgromadzonego w niniejszej sprawie sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

J. D. prowadzi zakład fotograficzny w E. przy ul. (...). Z T. O. (1) znają się od około kilkunastu lat. J. D. wykonywał zlecenia na rzecz Urzędu Gminy w E. w związku z prowadzoną przez siebie firmą.

T. O. (1) wygrał wybory w 2014 r. i od tamtego czasu pełni funkcje Wójta Gminy E.. Kiedy w 2014r. T. O. (1) został Wójtem Gminy E. zleceń dla firmy (...) było coraz mniej. J. D. utrzymywał stosunki towarzyskie z kilkoma pracownikami z Urzędu Gminy w E.. T. O. (1) zwrócił uwagę pracownikom, żeby ograniczyli te kontakty do minimum albo, żeby spotykali się po pracy, a nie w trakcie wykonywania obowiązków służbowych w budynku urzędu.

Wybór T. O. (1) na Wójta Gminy E. w 2014 r. nie spodobał się jego przeciwnikom politycznym. W. R. /sołtys wsi C. pod E. i przeciwnik polityczny T. O./ założył na portalu Gazety (...) wątek o nazwie „T. O. (1) wójtem gminy E.”. Na tym forum internetowym zamieszczano różne wpisy dotyczące spraw gminy E. oraz Wójta Gminy E.. Zamieszczano tam też różne wpisy obraźliwe dla Wójta. Z reguły autorzy wpisów nie podpisywali się swoim imieniem i nazwiskiem i pozostawiali anonimowi.

W dniu 21 marca 2015r. na portalu (...) o godz. 18:37 z numeru IP 178.43.238.129 dokonano wpisu o treści następującej :

„Biedota no tego jeszcze nie było!! Tak właśnie Nas uznają osoby przy korycie! kolesie za ponad 7 tysięcy złotych miesięcznie! no co oni mogą o nas powiedzieć . BIEDOTA. Oby referendum było jak najszybciej !!!!!!!!!!! Cwaniakom i złodziejom mówimy dość!!!”

W dniu 22 marca 2015r. zamieszczono na forum internetowym wspolczesna.pl ( (...) w zakładce (...) /tomasz-osewski-wojtem-gminy-elk-t78010/ wpis o godz. 18:23 z numeru IP 83.9.57.158 o następującej treści:

„Ale na co liczyłeś ?! Z tym człowiekiem ? Jak mówili, a mówili prawdę to wszyscy uwierzyli w g..o zawinięte w papierek. Pamiętaj kto się h...m urodził kanarkiem nie zdechnie. Ale poczekajmy może referendum nie będzie potrzebne ;-)”

W dniu 15 kwietnia 2015r. zamieszczono na forum internetowym wspolczesna.pl ( (...) w zakładce (...) wpis o godz. 18:40 z numeru IP 178.43.239.1 o następującej treści:

„Oj coś Ty zgłupiał !? To zapewne bełkot i pewnie jednej osoby Jakiegoś Gościa ktorego utożsamiają już chyba z co najmniej czterema osobami :-/ jednej mi szkoda bo napisali tu wprost ze Urząd Skarbowy już się nim zajmie ja bym to podał na prokuraturę szkoda ze tej osoby nie znam bo bym pomógł ud..upić donosicieli ponoć od władzy!!!! To karygodne i uwłaczające pewnym stanowiskom!!!! Ale podobno kto sie kut.....asem urodził to gołąbkim nie zdechnie ! ! ! S. ale jakie prawdziwe!”

W dniu 18 kwietnia 2015r. zamieszczono na forum internetowym wspolczesna.pl ( (...) w zakładce (...) wpis o godz. 10:46 o następującej treści:

„No koledzy i koleżanki też już wiedza co to jest ! Sam samusieńki a nie z ukochaną sąsiadką ! Z T. został i dla tego podobno ma ciężkie dni . A to dopiero początek bo teraz śledczy z mediów ogólnopolskich tym się zajmą już nie wspominając o NIKu i (...) no chyba że Bank (...) który ma pomagać Nam przyłapie oszustów ! I będzie cwaniactwo bardzo bolało! Do zainteresowanego ! Czy nie było tak w prywatnej rozmowie z człowiekiem który również skandal oświadczenia majątkowe? C.. No co ty głupi jesteś ? Ja tego nie napisze! To słowa ktore padły! I co ?! Plotki? To tylko zainteresowany wie!”

W dniu 1 maja 2015r. zamieszczono na forum internetowym wspolczesna.pl ( (...) w zakładce (...) wpis o godz. 16:59 z numeru IP 178.43.241.161 o następującej treści:

„Kolega mi opowiadał jak znajomy dzwonił do Pana Wójta! Chyba nawet tu napisał parę słów . Niby podobno koledzy a Pan Wójt ponoć miał go z...bać jak psa ! Zniesmaczenie to chyba mało powiedziane?! Biznesik to jedno zaufanie to drugie! Ale on był zdziwiony !”

W dniu 12 maja 2015r. zamieszczono na forum internetowym współczesna.pl ( ...) w zakładce (...) wpis o godz. 17:37 o następującej treści:

„Ja tylko powiem tak. N., kierownicy po zmianie władz wiadomo że mogą być zdegradowani, ale zwalniać?! A zwalniać pracowników którzy normalnie pracują mają rodziny mają kredyt mają swoje życie tak traktować i zwalniać bo pracowali przy innym szefie i robili co każe to jest zwykle bestialstwo i sku....stwo! M. się myślę, ale mowi zwykły prosty rolnik! Rozliczymy obiecuje to! Jak nie sad to ja i moja cała rodzina będziemy zbierać podpisy pod referendum. To już za wiele oszus....i i złodz.....je będą rozliczeni w tej gminie!?”

W dniu 31 stycznia 2016r. zamieszczono na forum internetowym współczesna.pl ( ...) w zakładce (...) wpis o godz. 15:31 z numeru IP 83.6.86.202 o następującej treści:

„Czy prawda jest że wczoraj w C. po przejściu Pana P. po paru minutach pojawiał się Wójt ? Jeśli to prawda jest to zezwierzczenie i upodlenie władzy która teraz nastala . Szok ! Jak można okazywać swą sraczkę ? Przecież to wyborcy którzy go wybrali ? Wiece o co tu chodzi ? Bydłęca robi się nasza gmina , aż wstyd o naszych władców !”

W dniu 8 lutego 2016r. zamieszczono na forum internetowym współczesna.pl ( ...) w zakładce (...) wpis o godz. 17:35 z numeru IP 178.43.203.16 o następującej treści:

„Napisać tylko tyle. Jestem człowiekiem wierzącym i mam tylko nadzieje, że Pan Wójt i jego naczelny czopek będą "smarzyć się w piekle". Co Wy robicie z ludźmi gdzie będzie wasza granica człowieczeństwa? Czy musi polec kolejna ofiara tych działań? Zezwierzczenie ma kilka form to co się stało, a sądzę że wiecie co! Jest to ostatnie stadium " mobingu i utraty człowieczeństwa". To co napisałem jest prawda. Przykra prawdą o wynaturzeniach w psychice. Brak mi słów i jak wypłynię ta sprawa wiele osób nawet splunąć nie będzie chciała. Mam nadzieje, że to będzie początek końca tych ochydności!

W dniu 11 lutego 2016r. zamieszczono na forum internetowym współczesna.pl ( ...) w zakładce (...) wpis o godz. 18:38 z numeru IP 83.9.163.110 o następującej treści:

„Ciekaw jestem po co dla naszego Wójta drzwi antywłamaniowe do gabinetu?! Podobno czekają do zamontowania. Czy Wójt boi się włamania bądź zamachu? Jak na moje to wystarczy konsultacja z prawdziwymi fachowcami. W Polsce jest paru fachowców przyjmują nawet na NFZ może warto. Nigdy nie jest zbyt puzno”.

W dniu 15 lutego 2016r. zamieszczono na forum internetowym współczesna.pl ( ...) w zakładce (...) wpis o godz. 19:55 z numeru IP 217.99.18.172 o następującej treści:

„Czy to prawda, że szefostwo telewizji polskiej O. skierował sprawę do prokuratury o zastraszanie i obelgi reportera swej telewizji przez naszego Wójta?”

Powyższe wpisy były zamieszczone na powyższym wątku bez podpisu autora. T. O. (1) będąc przekonany, że wpisy te były zamieszczane przez J. D. wniósł do sądu prywatny akt oskarżenia domagając się uznania J. D. za winnego popełnienia czynów z art. 212 § 1 i 2 k.k. w zb. z art. 216 § 1 i 2 k.k.

W toku niniejszego postępowania oskarżyciel nie wykazał, ponad wszelką wątpliwość, że autorem tych wpisów jest oskarżony J. D. i w konsekwencji sąd, mając na uwadze zasadę przewidzianą w art. 5 § 2 k.p.k. która stanowi, że niedające się usunąć wątpliwości rozstrzyga się na korzyść oskarżonego, uniewinnił oskarżonego od popełnienia zarzucanych mu czynów.

Powyższy stan faktyczny sąd ustalił na podstawie następujących dowodów:

1. wyjaśnień oskarżonego J. D. / k. 89v-90, 116-116v, 243-244 /,

2. zeznań świadków: T. O. (1) /k. 139v-141v, 149v-151v/, W. R. /k. 164v-167v/, A. K. /k. 209v-210/, M. E. /k.210-210v/, A. S. /k. 210v-211/, M. C. /k. 211-212/, A. P. (1) /k. 212-213v/, E. L. /k. 213v/, M. S. /k. 213v-215/, I. G. /k. 215-215v/, S. B. /k. 215v-216/, D. B. /k.242-242v/,

3. dowodów w postaci dokumentów :

1) Karta karna k. 84, 240,

2) Wykaz smsów k. 86-88,

3) Wydruk wpisów na forum internetowym uzyskanych z Gazety (...) k. 136- 138,

4) Płyta z nagraniem k. 148,

5) Ksero wyroku SO w Suwałkach w sprawie II Ka 357/17 k. 162,

6) Opinia informatyka biegłego sądowego z zakresu informatyki inż. J. S. k. 169-171v,

7) Odpis postanowienia o umorzeniu śledztwa z k. 199-201,

8) Wydruk z internetu dot. godzin otwarcia zakładu oskarżonego k.245,

9) Dwie tablice złożone przez oskarżyciela prywatnego.

**J. D.** – oskarżony o popełnienie dziesięciu czynów z art. 212 § 2 k.k. w zb. z art. 216 § 2 k.k. - nie przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów i złożył w tej sprawie obszernie wyjaśnienia. Przedstawił bardzo szeroko genezę swego konfliktu z T. O. (1). Przytaczał fakty z czasu kiedy T. O. (1) kandydował na Wójta Gminy E.. Był to rok 2014r.

Oskarżony wyjaśnił, że był w bardzo dobrych relacjach z pracownikami urzędu gminy. T. O. (1) po wygraniu wyborów zwrócił się do oskarżonego z prośbą o to aby pozyskiwał informacje od niektórych pracowników na temat „rzekomych przekrętów” poprzedniego wójta A. P.. Oskarżony wyjaśnił, że odmówił wykonania tej przysługi i wówczas dotarły do niego informacje, że T. O. (1) rozpowiada ludziom, że go zniszczy. Od tego momentu zaczął się konflikt pomiędzy stronami.

Ustosunkowując się z kolei do wpisów na portalu internetowym oskarżony wskazał, że to nie on dokonywał tych wpisów. Prowadzi działalność gospodarczą i świadczy usługi fotograficzne. Na potrzeby tej działalności gospodarczej posiada w firmie internet. Udostępnia hasło do wi – fi swoim klientom, którzy korzystają z jego usług. Hasło do wi-fi jest na widocznym miejscu w biurze a dokładnie na zewnątrz biurka i każdy kto przychodzi może się zalogować i korzystać z internetu. Poprzez internet przesyłane są zdjęcia. Oskarżony wyjaśnił, że czas w jakim pojawiały się te przedmiotowe wpisy to był gorący okres przed ogłoszonym referendum, którego przedmiotem była kwestia odwołania Wójta Gminy E. T. O. (1). Do jego zakładu fotograficznego przychodzili różni ludzie, z różnych frakcji , bliscy i znajomi pana T. O. (1). Spotkania miały miejsce nawet po zamknięciu zakładu. Oskarżony nadto wyraził ubolewanie, że ktoś skorzystał z jego wi-fi i jego osobę do rozgrywek politycznych. Oskarżony kategorycznie i konsekwentnie zaprzeczał aby to on był autorem przedmiotowych wpisów.

Odnosząc się z kolei do przedstawionych przez niektórych świadków relacji z rozmów przeprowadzanych oskarżonego z tymi świadkami to oskarżony wyjaśnił, że rzeczywiście takie spotkania miały miejsce lecz ich przebieg był trochę inny i nie używał takich sformułowań pod adresem Wójta Gminy E..

Sąd dał wiarę oskarżonemu, że faktycznie to nie on był autorem, przedmiotowych wpisów. Przeprowadzone dowody nie podważały i nie zdyskredytowały tych wyjaśnień. W ocenie sądu wyjaśnienia oskarżonego związane z prowadzeniem jego działalności gospodarczej są rzeczowe, spójne i logiczne. Sąd nie znalazł podstaw do ich kwestionowania. Prowadzenie firmy fotograficznej wiąże się z potrzebą posiadania internetu w firmie jak również

udostępniania go klientom tym samym istniała możliwość wykorzystania Wi-Fi oskarżonego przez inne osoby. Sąd dał wiarę oskarżonemu w zakresie w jakim opisywał jego genezę znajomości z T. O. (1) oraz początki konfliktu, a także możliwości korzystania z jego wi - fi przez osoby trzecie.

W niniejszej sprawie sąd przeprowadził szereg dowodów. Niektóre z tych dowodów jedynie uprawdopodobniły sprawstwo oskarżonego, niektóre zanegowały jego sprawstwo w całości.

Świadek **T. O. (1)** w swoich zeznaniach opisał początki znajomości z oskarżonym oraz jak doszło między nimi do konfliktu. W swoich obszernych zeznaniach podniósł, że przyczynę konfliktu upatruje w tym, że oskarżony zarzuca mu, że doniósł na niego na Policję i dzięki niemu oskarżony został skazany za prowadzenie pojazdu w stanie nietrzeźwości. Pokrzywdzony stwierdził, że na nikogo nie donosił i ten zarzut jest bezpodstawny. T. O. wskazał, że szykanowanie go za pośrednictwem wysyłanych sms-ów przez oskarżonego zaczęło się po odejściu z pracy A. B. – dobrej znajomej oskarżonego,

Stwierdził, że wszystkich wpisów dokonał J. D., ponieważ mają konflikt i to z jego adresu IP były wysyłane wpisy. Powoływał się przy tym na zbieżność terminologiczną używaną w tych wpisach zamieszczanych na portalu internetowym z treścią otrzymywanych od oskarżonego krótkich wiadomości tekstowych tzw. smsów. Twierdził, że we wpisach i w tych smsach występują tożsame lub podobne stwierdzenia czy też słowa wskazujące na tego samego autora. Wskazywał na wpisy najbardziej go zniesławiające i znieważające. Wskazywał na IP oskarżonego. Ustosunkowywał się do poszczególnych wpisów podnosząc ich karygodność. Wskazywał, że pomiędzy nim a obrońcą oskarżonego - radcą prawnym A. C. toczy się „prywatna wojna” Pokrzywdzony stwierdził, że zamieszczanie tych wpisów to było przekroczenie wszelkich norm dobrego wychowania, kultury, krytyki politycznej oraz wszelkiego cywilizowanego zachowania. Przedmiotowe wpisy wywołały w nim złe samopoczucie.

Sąd dał wiarę zeznaniom pokrzywdzonego w zakresie w jakim opisał wpisy zamieszczone na forum internetowym oraz przekonanie pokrzywdzonego, że te wpisy dotyczyły jego. Sąd dostrzegł głębokie przekonanie pokrzywdzonego, że autorem tych wpisów jest oskarżony. W procesie karnym jednak samo przekonanie pokrzywdzonego w tego rodzaju sprawie nie sposób uznać za wystarczające. Tak winę jak i sprawstwo należy udowodnić. W ocenie sądu oskarżyciel nie sprostował temu zadaniu i nie udowodnił, ponad wszelką wątpliwość, sprawstwa i winy oskarżonemu.

Świadek **W. R.** zeznał, że zna wpisy na forum internetowym pt. T. O. (1) wójtem gminy E.”. On sam założył forum internetowe pt. „T. O. (1) wójtem gminy E.” na forum Gazety (...). Zeznał, że w Gminie E. jest społecznikiem od dłuższego czasu. Zajmują go sprawy gminy, a ponadto jest sołtysem we wsi C.. Interesuje się sprawami gminy. Opisywał jakie są jego relacje z wójtem O. oraz jak zachowuje się T. O. (1) na spotkaniach rady gminy. Zeznał, że wójt jest impulsywny, arogancki i czasem wulgarny. W. R. zeznał, że nie ma wiedzy kto dokonał wpisów na forum ani kogo te wpisy dotyczyły. Jego zdaniem za dużo jest wpisów, żeby móc powiedzieć kto to zrobił.

Sąd dał wiarę zeznaniom świadka w całości, są logiczne, rzeczowe i korespondują z pozostałymi dowodami w sprawie.

Świadek **A. K.** zeznała, że nie wie kto zamieścił przedmiotowe wpisy na forum. Kiedyś realizowała program w TVP O.. Nikt z TVP O. nie zastraszał wójta, nie słyszała tego. Nie ma wiedzy na ten temat. Nie słyszała również aby T. O. (1) mówił negatywnie o oskarżonym. Przytoczyła pewne fakty, które wystąpiły w trakcie tego programu.

Świadek **M. E.**, zeznała że faktycznie udostępniała swoje hasło wi-fi oskarżonemu w 2015r. kiedy miał awarię internetu u siebie, to jest w miejscu w którym prowadzi działalność gospodarczą. Wówczas prowadzili swoje firmy obok siebie na ul. (...) w E.. Zeznała również, że nie wie kto dokonywał wpisów na forum „T. O. (1) wójtem gminy E.”. Ona tych wpisów nie czytała i nie wchodziła na to forum. Wcześniej przed sprawą nie wiedziała o istnieniu takiego forum. Hasło udostępniła tylko J. D., nikomu innemu go nie udostępniła.

Świadek **A. S.** zeznała, że nie słyszała aby oskarżony wypowiadał się negatywnie o T. O. (1). Nie wie nic na temat wpisów na forum, nie wie kto ich dokonywał. Wie, że są wpisy na temat obecnego wójta T. O. (1). Sama kiedyś była w konflikcie z T. O. (1).

Świadek **M. C.** zeznał, że zna strony. Kiedyś J. D. w jego obecności użył kilku epitetów na temat T. O. (1). Miało to miejsce w trakcie rozmowy. Zeznał również, że nie interesują go fora internetowe, nie czyta ich, nie wchodzi na nie. Nie czyta również gazet. Nie wie nic na temat obraźliwych wpisów na forum.

Świadek **A. P. (1)** /poprzedni wójt Gminy E./ zeznał, że nie ma wiedzy na temat autora przedmiotowych wpisów na forum „T. O. (1) wójtem gminy E.”. Kiedyś był w konflikcie z T. O. (1). Dwa razy wniósł do sądu akt oskarżenia przeciwko niemu o zniesławienie i wygrał. T. O. (1) go obrażał. Odnośnie obraźliwych wpisów na forum nie wie kogo one mogły dotyczyć, ponieważ nie są wprost napisane. Zeznał, że niektóre wpisy mogą również jego dotyczyć. Nie wie kto zamieścił te wpisy na przedmiotowym forum.

Z kolei świadek **E. L.** zeznała, że nie wie kto dokonywał wpisów na forum. Nie ma takiej wiedzy. Zeznała, że ma żal do T. O. (1), że została odwołana ze stanowiska (...) w 2016r. Była tam sołtysiem przez okres 16 lat. Przy niej nie było takiej sytuacji aby oskarżony znieważał T. O. (1).

Świadek **M. S.** zeznał, że w jego obecności J. D. nie obrażał T. O. (1). Ma świadomość, że na forum „T. O. (1) wójtem gminy E.” znajdowały się obraźliwe wpisy i po części mogły one dotyczyć T. O. (1). Niektóre wpisy są nieprecyzyjne i nie wiadomo kogo mogą dotyczyć. Nie wie jednak kto jest autorem tych wpisów.

Kolejny świadek **I. G.** zeznał, że na forum Gazety (...) są jakieś wpisy. Nic nie wie jednak aby ktokolwiek znieważał wójta. Wpisy dotyczyły wielu tematów również jego. Nie pamięta czy były jakieś charakterystyczne wpisy dotyczące T. O. (1). Świadek zeznał, że T. O. (1) wobec niego wypowiadał obraźliwe słowa. Zwolnił go z pracy bezzasadnie. Słyszał jak T. O. (1) obrażał poprzedniego wójta A. P. (3). Nie wie kto dokonywał wpisów na forum.

Świadek **S. B.** zeznał, że nie wie nic na temat wpisów na forum internetowym. Nie ma wiedzy kto dokonywał tych wpisów. Ponadto nie czyta tego forum, nie interesuje się mediami społecznościowymi. Zeznał również o podejściu T. O. (1) do pracowników urzędu gminy a także do niego. Świadek działa jako przewodniczący przyzakładowej organizacji związkowej (...) Solidarność, która obejmuje także Urząd Gminy E.. Członkowie organizacji skarżyli się na wójta T. O.. S. B. sam był świadkiem niestosowych zachowań T. O. (1) wobec podwładnych. Niejednokrotnie występował w różnych postępowaniach przed sądem w charakterze świadka, w których stroną był T. O. (1).

Świadek **D. B.** zeznała, że zna strony procesu. Zna oskarżonego od dawna. W rozmowie prywatnej J. D. wypowiadała się obraźliwie na temat T. O. (1), podnosząc, że robi z nim porządek, że nigdzie nie znajdzie pracy, że go „pogonią” z E.. Odnośnie forum internetowego zeznała, że nie ma wiedzy kto dokonywał przedmiotowych wpisów. Ma świadomość, że T. O. jest obrażany. Sama jednak nie wchodziła na forum, nie wchodzi i nie czyta go.

Sąd dał wiarę wszystkim świadkom albowiem ich zeznania stanowią odzwierciedlenie ich wiedzy /bardziej lub mniej udokumentowanej/, podejrzeń, zastrzeżeń lub uwag wobec sposobu sprawowania funkcji przez Wójta Gminy E. oraz swojej, z reguły niewielkiej wiedzy, odnośnie przedmiotowych wpisów.

Jak wynika z zeznań wszyscy świadkowie wiedzieli bądź słyszeli, że pojawiały wpisy na forum internetowym, ale nie mieli wiedzy kto je tam zamieszczał. Relacje świadków z T. O. (1) bywały różne. Świadkowie przekazali swoją wiedzę na temat zachowań T. O. (1). Sąd nie miał podstaw do odmowy dania wiary tym zeznaniom albowiem w toku procesu nie podważono tych zeznań w sposób procesowy czy to dokumentami czy też dowodami osobowymi.

Za wyjątkiem pokrzywdzonego T. O. (1) żaden z przesłuchanych świadków nie wskazał na oskarżonego jako na autora tych wpisów. Niektórzy ze świadków jedynie wskazywali, że oskarżony w rozmowie z nimi poddawał krytyce zachowanie Wójta T. O. (1) używając niecenzuralnych słów. Żaden ze świadków nawet nie wyraził przypuszczenia, że autorem tych wpisów może być oskarżony. Nadto należy podnieść, że niektórzy z nich w ogóle nie rozpoznawali adresata tych wpisów podnosząc, że wpisy mogą dotyczyć szeregu osób związanych z Gminą E..

Rekapitułując sąd pragnie podnieść, że zeznania świadków /poza depozycjami T. O. (1)/ nie wskazują na oskarżonego jako na autora przedmiotowych, wyszczególnionych w akcie oskarżenia wpisów.



Sąd dokonał analizy zgromadzonych w niniejszej sprawie dowodów w postaci dokumentów.

Bez wątpienia jednym z najbardziej relewantnych dokumentów okazała się opinia biegłego z zakresu informatyki - **J. S.**

Biegły odpowiedział na wszystkie postawione pytania. Z jego wniosków końcowych wynika, że przeprowadzona analiza oprogramowania komputerowego i plików znajdujących się w zapisie pamięci dysku twardego zainstalowanego w komputerze iMac firmy (...), a w szczególności historii odwiedzanych stron internetowych znajdującej się w zapisie pamięci przeglądarki internetowej o nazwie S. wersja 11.0.3 nie ujawniła żadnych informacji dotyczących przesyłanych treści wskazanych przez T. O. (1).

Konfiguracja programu komputerowego zainstalowanego na dysku twardym komputera iMac o nazwie (...) umożliwia tworzenie codziennej przyrostowej kopii zapasowej zawartości pamięci dysku twardego zainstalowanego w komputerze iMac na dysk zewnętrzny marki S.. Na dysku zewnętrznym istnieje zapis jednej kopii zapasowej, która została utworzona i ostatnio modyfikowana w dniu 07.02.2014 roku. Przeprowadzona analiza zawartości pamięci kopii zapasowej znajdującej się w zapisie pamięci zewnętrznego dysku twardego marki S., nie ujawniła żadnych informacji dotyczących przesyłanych treści wskazanych przez T. O. (1)

Z opinii wynika również, że w zapisie pamięci dysku twardego marki WD znajduje się jeden program komputerowy o nazwie S. wersja 11.0.3 służący do przeglądania witryn internetowych. Konfiguracja tego programu preferuje usunięcie wpisów historii po jednym roku. W zapisie pamięci zewnętrznego dysku twardego znajduje się kopia zapasowa dysku twardego marki WD utworzona za pomocą programu o nazwie (...). Katalog o nazwie „B..backupdb”, rozmiar na dysku twardym - 277,86 GB zawiera zapis w/w kopii zapasowej, katalog został utworzony i ostatnio modyfikowany w dniu 07.02.2014 roku o godzinie 11:57. Kolejne kopie przyrostowe nie tworzyły się ze względu na ograniczoną pojemność dysku zewnętrznego. Na dysku zewnętrznym istnieje wiele innych katalogów i plików, które tworzone i modyfikowane były w ostatnich latach i dotyczą prowadzonej działalności firmy fotograficznej. W związku z powyższym biegły stwierdził, że po dacie 15 lutego 2016 roku nie było ingerencji użytkownika w zapis danych znajdujących się na w/w dyskach twardych, które uniemożliwiłyby odczyt informacji dotyczących przesyłanych na fora internetowe treści wskazanych przez T. O. (1).

Rekapitulując z opinii biegłego wynika, że z komputera oskarżonego, znajdującego się pomieszczeniu, w którym prowadzi działalność gospodarczą, nie były wysyłane wpisy na forum internetowe „T. O. (1) wójtem Gminy E.”. Nie było też ingerencji użytkownika po dacie 15 lutego 2016 r.

Sąd uznał tę opinię za jasną i pełną. Jest ona rzetelna, należyte uzasadniona, oparta na wiedzy i doświadczeniu biegłego. Końcowe wnioski biegły poprzedził wskazaniem swojej metodologii badania. Żadna ze stron nie kwestionowała merytorycznych wniosków końcowych z tej opinii.

Sąd dał wiarę również pozostałym dokumentom zgromadzonym w aktach sprawy – zostały one sporządzone przez właściwe organy w przepisanej formie, a ich treść nie była kwestionowana.

Dowód w postaci wydruków z smsów nie pozostawia wątpliwości, że takie smsy rzeczywiście były wysyłane, ale ich treść, choć momentami zbliżona terminologicznie do przedmiotowych wpisów na forum, nie jest tożsama z tymi wpisami. W ocenie sądu nie jest to wystarczająca podstawa do wnioskowania, że skoro w tych smsach pojawia się jakieś słowo i to słowo występuje w zapisach na forum internetowych to autor tych zapisów jest tożsamy.

Dowód w postaci wydruku przedmiotowych wpisów na forum internetowym przesłany przez Gazetę (...) nie pozostawia żadnych wątpliwości, że takie wpisy rzeczywiście miały miejsce.

Dowód w postaci orzeczenia wydanego w innej sprawie – postanowienie o umorzeniu śledztwa w sprawie - PR. Ds. 2944/2017 dotyczy innej kwestii – składania fałszywych zeznań przez A. P. (1) przed Sądem Okręgowym w Suwałkach I Wydziałem Cywilnym. Z uzasadnienia do tego orzeczenia wynika m, in., że J. D. zeznał, że roznosił ulotki przed

referendum gminnym dotyczącym odwołania Wójta Gminy E.. Informacja ta jednak nie wskazuje kto był autorem przedmiotowych i będących przedmiotem niniejszego postępowania wpisów.

Sąd uniewinnił J. D. od popełnienia zarzuconych mu czynów albowiem w toku całego postępowania nie ujawniono jednoznacznych i pewnych dowodów wskazujących na to, iż to właśnie oskarżony zamieszczał te przedmiotowe wpisy na temat T. O. (1) na forum internetowym (...).

Jedynym dowodem, na którym oparto akt oskarżenia, są zeznania pokrzywdzonego T. O. (1). W ocenie Sądu ich treść oraz analiza – w powiązaniu z pozostałymi dowodowymi zebranymi w sprawie - nie pozwala na jednoznaczne stwierdzenie, iż to na skutek działania oskarżonego T. O. (1) został pomówiony i znieważony. Bez wątplenia są to tylko przypuszczenia i podejrzenia, a nie 100 procentowa wiedza. Fakt konfliktu pomiędzy stronami jest bezsporny, niemniej jednak całokształt zgromadzonego w niniejszej sprawie materiału dowodowego, w ocenie sądu, nie spowodował przełamania domniemania niewinności o którym jest mowa w art. 5 § 1 k.p.k.

Art. 212. § 1 Kodeksu karnego stanowi, że kto pomawia inną osobę, grupę osób, instytucję, osobę prawną lub jednostkę organizacyjną niemającą osobowości prawnej o takie postępowanie lub właściwości, które mogą poniżyć ją w opinii publicznej lub narazić na utratę zaufania potrzebnego dla danego stanowiska, zawodu lub rodzaju działalności, podlega grzywnie albo karze ograniczenia wolności. Art. 212 § 2 k.k. przewiduje, że jeżeli sprawca dopuszcza się czynu określonego w § 1 za pomocą środków masowego komunikowania, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do roku.

W postanowieniu z dnia 14.10.2010 r. w sprawie II. KK. 105/10 Sąd Najwyższy klarownie wyjaśnił istotę tego przestępstwa stwierdzając, że stylizacja art. 212 § 1 k.k. prowadzi do wniosku, że o zaistnieniu podstaw do odpowiedzialności karnej na podstawie tego przepisu można mówić tylko wtedy, gdy sprawca zakomunikował przynajmniej jednej osobie, bądź w obecności przynajmniej jednej osoby wiadomości o postępowaniu lub właściwościach innej osoby, mogących poniżyć ją w opinii publicznej bądź też narazić na utratę zaufania potrzebnego dla danego stanowiska, zawodu lub rodzaju działalności. Pomówienie jest przestępstwem formalnym z narażenia, dla dokonania którego nie jest wymagany skutek w postaci rzeczywistego poniżenia lub utraty zaufania przez pokrzywdzonego przy czym pomówienie tylko wtedy podlega odpowiedzialności karnej, kiedy wiąże się z nim możliwość wystąpienia szkody moralnej po stronie osoby pokrzywdzonej w postaci możliwości poniżenia lub narażenia na utratę zaufania.

Nadto SN stwierdził, że przepis art. 212 § 1 k.k. mówi nie o poniżeniu w ogóle, lecz "o poniżeniu w opinii publicznej", co oznacza, że chodzi tu nie tyle o urazę osobistych uczuć osoby pokrzywdzonej, ale o to, jak osoba pomówiona będzie postrzegana przez szeroki, nieokreślony krąg osób. Karalne jest więc takie pomówienie, które może prowadzić do upokorzenia danej osoby w opinii innych osób, spowodować, że inne osoby będą uważać pokrzywdzonego za osobę poniżoną. Przedmiotem ochrony przestępstwa zniesławienia jest dobre imię, tzw. część zewnętrzna, nie tylko osoby fizycznej, lecz także grupy osób.

Czyn określony w art. 212 popełnia ten, kto pomawia wymienione w nim podmioty. Przepis nie zawiera bliższego określenia czynności sprawczej. W potocznym ujęciu pomówienie oznacza zarzucanie czegoś komuś, oskarżanie o coś, przypisywanie nieprawdziwych zarzutów. Pomówienie może być wyrażone w różnej formie, przy wykorzystaniu rozmaitych nośników informacji. Może być uzewnętrznione ustnie, pisemnie, z użyciem różnych technik przekazu. Odbiorcą zniesławiającego zarzutu nie może być jedynie pokrzywdzony, którego on dotyczy. Z kolei art. 216 k.k. stanowi, że kto znieważa inną osobę w jej obecności albo choćby pod jej nieobecność, lecz publicznie lub w zamiarze, aby zniewaga do osoby tej dotarła, podlega grzywnie albo karze ograniczenia wolności przy czym kto znieważa inną osobę za pomocą środków masowego komunikowania, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do roku.

W znaczeniu potocznym "**zniewaga**" to "ublżenie komuś słowem lub czynem, to ciężka obraza"; "znieważyc" to "ublżyć komuś, zachować się względem kogoś w sposób obraźliwy, zelżyć kogoś" (M. Szymczak (red.), Słownik języka polskiego, t. 3, s. 1049). (...) to "ublżenie komuś słowem lub czynem, ciężka obraza, obelga, dyshonor" (S. Dubisz

(red.), Uniwersalny słownik języka polskiego, t. 4, s. 1056). **Zachowanie sprawcy przestępstwa** z art. 216 KK polega na znieważeniu innej osoby. Ustawodawca bardzo ogólnie określa czynność sprawczą, nie wskazując bliżej sposobu znieważenia. W doktrynie wskazuje się, że zniewagą są rozmaitego rodzaju zachowania, których wspólną cechą jest to, że wyrażają pogardę dla godności drugiego człowieka. Znieważające zachowanie może przybrać formę słowną, kiedy sprawca posługuje się wulgaryzmami, słowami powszechnie uznanymi za obelżywe, zarówno w formie ustnej, jak i pisemnej.

Sąd nie przeprowadzał dowodu z akt Prokuratury Rejonowej w Elku o sygnaturach: 1 DS. 796/15 i 1 DS. 207.2016 albowiem przeprowadzenie dowodu z całych akt jest niedopuszczalne. Dopuszczalne jest przeprowadzenie dowodu z konkretnych dokumentów znajdujących się w aktach innej sprawy np. opinii biegłego, protokołu przeszukania, dokumentacji fotograficznej, orzeczenia wydanego w innej sprawie. W toku postępowania w tej sprawie strony nie wnosiły o przeprowadzenie konkretnych dowodów ze wskazanych powyżej akt. Wnosiły jedynie o zażądanie tych akt i zapoznanie się z nimi przez sąd, co w zasadzie jest czynnością irrelevantną bez przeprowadzenia konkretnych dowodów z tych akt i np. dołączenia dowodów z tych akt, do akt niniejszej sprawy bądź dołączenia konkretnych orzeczeń z tych akt innej sprawy. Na k. 151v na przykład sąd odczytał zeznania T. O. z k. 18 akt RSD 302/16 tym samym wprowadził je do materiału dowodowego niniejszej sprawy.

Mając na uwadze powyższe, podkreślając fakt, że orzeczenie w sprawie karnej musi opierać się na faktach pewnie ustalonych, a nie na domysłach lub przypuszczeniach nie znajdujących potwierdzenia w jednoznacznych i pewnych dowodach, Sąd uznał, że oskarżyciel nie udowodnił winy i sprawstwa oskarżonego i tym samym sąd nie przypisał oskarżonemu J. D. odpowiedzialności za zarzucane mu w akcie oskarżenia czyny i dlatego uniewinnił go od popełnienia tych czynów.

Na podstawie art. 627 § 1 k.p.k. sąd zasądził od oskarżyciela prywatnego T. O. (1) na rzecz oskarżonego J. D. kwotę 1 872 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego uwzględniając ilość rozpraw oraz stopień zawłości sprawy.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 632 ust. 1 k.p.k.. W/w przepis stanowi, że w razie uniewinnienia oskarżonego w sprawach z oskarżenia prywatnego koszty procesu ponosi oskarżyciel prywatna.